

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 16 april 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Jutten (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Schut (SP) en Hermens (GroenLinks) en de heren Barendse (D66), Beckers (VVD), Bronkers (50PLUS), Brüll (CDA), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Mermi (Seniorenpartij Maastricht) en Smeets (Partij Veilig Maastricht)
Ambtenaar: de heer Wijnands

De voorzitter opent de vergadering om 19.13 uur. De voorzitter deelt mee dat samen met het Waterschap een stimuleringsregeling is ontwikkeld waarmee inwoners en bedrijven vanaf 1 juli 2019 een tegemoetkoming in de kosten kunnen krijgen voor het afkoppelen van hemelwater. Door deze scheiding wordt minder schoon water naar de zuiveringsinstallatie afgevoerd en zo wordt het rioolstelsel ontlast. De afkoppeling van particulier verhard oppervlak blijft immers nog achter. Middels deze stimuleringsregeling wordt een “boost” gegeven aan het afkoppelen van particulier oppervlak. De voorzitter vraagt of er vragen of opmerkingen zijn.

GroenLinks (Hermens) is blij dat de gemeente Maastricht meedoet aan de stimuleringsregeling. De opgave zal de komende jaren alleen maar toenemen gezien de klimaatsverandering. GroenLinks heeft ook begrip voor het hanteren van de ondergrens van 200 m² verhard oppervlak om zo in eerste instantie de focus te leggen op grote oppervlakten en meer rendement te krijgen en zo ook de regedruk te verminderen. Maar een willekeurig tuintje in een stadsbuurt is vaak niet groter dan 80m² en een gemiddeld dakoppervlak is 60m². Hoe wordt ervoor gezorgd dat een gemiddelde bewoner in Maastricht ook kan meedoen aan de afkoppeling van hemelwater? GroenLinks vindt dat de gemeente naast de nu voorliggende stimuleringsregeling ook moet kijken hoe meer middelen ingezet kunnen worden voor het stimuleren van het afkoppelen van regenwater bij particulieren. GroenLinks denkt daarbij aan het subsidiëren of gratis verstrekken van regentonnen en het aanleggen van vijvers of infiltratiesystemen. Is de wethouder ook bereid om ook andere regelingen in te voeren voor de vele kleine percelen in Maastricht? Daarnaast liggen bij de woningbouwverenigingen ook grote kansen voor het sneller realiseren van de afkoppelingen. Welke actieve rol speelt de gemeente hierin?

De **SP** (Schut) is blij dat de gemeente Maastricht meedoet aan deze stimuleringsregeling. De SP heeft een vraag over de ondergrens van 200 m². Wat kost een gemiddelde behandeling van een aanvraag? Is er ruimte om die 200 m² te verlagen zodat burgers met kleinere tuinen ook kunnen meedoen? Het totale bedrag is 1 miljoen euro en daarmee kan men dus 100.000 m² meenemen. De SP vraagt zich af hoeveel dat is. Wat is het percentage ten opzichte van het totale oppervlakte in Maastricht? Hoe krijgt deze maatregel bekendheid in Maastricht? Wat wordt de voorlichting en de communicatie daaromtrent?

Het **CDA** (Brüll) vindt dat de gemeente Maastricht zeker mee moet doen. In vele delen van de provincie blijkt deze stimuleringsregeling immers een groot succes te zijn. Maastricht loopt dus een beetje achter. Het CDA vindt dat men zo veel mogelijk burgers moet meenemen in de klimaattransitie. Het Waterschap draagt de helft bij aan de subsidie van 9 euro (*en niet 10 euro*). Waarom is gekozen voor deze constructie, dus 4,50 euro en niet voor 5 euro? Wordt met de 200m² ondergrens wel de juiste doelgroep bediend? Veel burgers worden daarmee immers buitengesloten. Er zijn immers niet veel particuliere percelen in de stad die zo groot zijn en juist in de wijken moet de wateroverlast en de hittestress worden bestreden. Het CDA vraagt waarom de grens zo hoog is gesteld. Kan de grens naar beneden worden bijgesteld? Is er ook een bovengrens vastgesteld? Indien bedrijven mogen meedoen met zeer grote percelen is de subsidiepot immers snel leeg en slaat men een gat bij de doelgroep die het CDA graag wil meenemen. Hoe gaat het college stimuleren dat juist de gevoelige gebieden voor wateroverlast en de hittestress gaan meedoen? Is hierop al enige communicatie gericht?

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) sluit bij de vragen over de 200m² ondergrens aan. Daarmee worden veel mensen uitgesloten en alle kleine beetje helpen. De fractie mist ook informatie over hoe men dit kan doen. De fractie vindt ook dat regentonnen en groene daken – een zogenaamd retentiedak – veel regenwater kunnen opslaan. De Sociaal Actieve Burgerpartij mist dit een beetje.

50PLUS (Bronkers) is ook erg blij met deze stimuleringsregeling. Het doel is natuurlijk dat er minder vervuild regenwater in de riolen komt. Maar wat is de winst als het regenwater dat is afgekoppeld weer via de straat toch weer in het riool komt? 50PLUS vindt het afkoppelen van regenwater aan de straatzijde weinig zinvol. De bedoeling van het afkoppelen van regenwater is ook dat dit water in de bodem kan zinken, maar in klei is dat bezinken van water vertraagd. De fractie is een voorstander van deze regeling en vraagt om ook te bekijken waar in Maastricht de meeste wateroverlast is en om die gebieden te beginnen met het afkoppelen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of ook bekend is wat de invloed van de afkoppeling is op het rioolstelsel. Hemelwater zorgt immers ook voor de doorspoeling van het riool. Wat zullen de kosten later zijn? Daarnaast zijn in Maastricht ook diverse buurten waar drainages en goten in tuinen liggen voor het voorkomen van wateroverlast. Is dit ook bekeken? Wat gebeurt met de mensen die dit graag willen – zoals ouderen en gehandicapten – maar niet in staat zijn om de tuin aan te passen? Is hiermee ook rekening gehouden?

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vindt dit een heel goed initiatief. Dit is geen geld slurpende subsidie. De Partij voor de Vrijheid sluit ook aan bij de vragen van Partij Veilig Maastricht, 50PLUS en GroenLinks. De fractie wacht het antwoord van de wethouder eerst af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vindt dit ook een heel positieve regeling. De fractie sluit aan bij de opmerkingen van het CDA over de grote oppervlaktes. De fractie heeft daarover nog de nodige vraagtekens. Het CDA wacht eerst de reactie van de wethouder af.

D66 (Barendse) is blij met het voorstel. D66b heeft echter ook vragen bij de grens van 200m². D66 vindt het een goede zaak om ook mensen met een kleinere tuin in aanmerking te laten komen voor deze regeling. Misschien zal D66 het voorstel nog amenderen. D66 vraagt naar het advies van de wethouder in dezen.

De **VVD** (Beckers) heeft het gevoel dat sprake is van een vrij ad hoc beslissing. Bij de grens van 200m² denkt de VVD aan grote geasfalteerde oppervlaktes. Het kan een goed punt zijn om dat te subsidiëren om de bedrijven ook over de drempel te halen. Wat is de visie van de wethouder? In de concept verordening is ervoor gekozen om tussen de 200 m² tot 300 m² altijd met 9 euro te subsidiëren – naast 1 euro voor de administratiekosten – en boven 300m² alleen de kostprijs tot maximaal 9 euro per m². Waarom is in de categorie van 200 m² tot 300 m² niet ook voor het maximum van de kostprijs gekozen?

In antwoord op de VVD legt **wethouder Krabbendam** uit dat dit uit de regeling van het Waterschap zelf komt. Dat staat in artikel 5. De wethouder begrijpt dat de VVD deze vraag stelt. De hamvraag gaat echter over de 200 m². De wethouder is heel blij met de positieve reacties. De 200m² wordt zo voorgesteld om aldus de kosten van het behandelen van de verzoeken zo laag mogelijk te houden, zodat zo veel mogelijk subsidie ingezet kan worden voor het daadwerkelijk afkoppelen. In andere gemeenten in Zuid-Limburg houden men inderdaad rekening met lagere m², maar de gemeente Maastricht heeft aardig wat oppervlakte af te koppelen, zodat er ook meer kans is om grote klappers te maken waardoor ook voor de mensen die kleinere oppervlaktes zouden kunnen afkoppelen veel wordt bereikt. Iedereen heeft immers baat erbij als regenwater wordt afgekoppeld. Regenwater is op zich schoon water, maar het gaat om de piekmomenten waardoor het regenwater zijn weg naar buiten zoekt omdat het riool het dan niet meer aankan. Dat soort buien zal door de klimaatverandering steeds meer voorkomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat Maastricht in sommige buurten ook een gescheiden rioolstelsel heeft. Dat zou betekenen dat het regenwater nooit zijn weg naar buiten kan zoeken en bijvoorbeeld in een wc kan terechtkomen. De PVM vraagt om daarop in te zetten.

Wethouder Krabbendam legt het dat het rioolstelsel in Maastricht meer gemengd is dan gescheiden en daarom zijn ook veel bergbezinkbassins aangelegd. Dit laat onverlet dat men toch flinke overlast kan ervaren door een grote hoosbui. Het college wil graag dat mensen het regenwater zo veel mogelijk gaan

afkoppelen. Dat is goed voor de grond, het grondwater, de watervoorziening. Het is dus belangrijk voor de grote cirkel van het water. De wethouder wil in Maastricht graag grote klappers maken omdat daarmee het meeste wordt bereikt.

Verder is ook navraag gedaan in Noord-Limburg. Van elke 10 euro gaat 1 euro naar de behandelingskosten en daar is gebleken dat die 1 euro uiteindelijk niet voldoende blijkt te zijn voor de aanstelling van de behandelaar. De wethouder heeft ook een voorstel voor de kleinere oppervlakten. Nu weet men nog niet zeker wat de vraag daaromtrent zal zijn. Operatie steenbreek is bijvoorbeeld geen succes geworden ondanks de communicatie die daarop is ingezet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) zou het – per interruptie – ook fijn vinden om de max mee te nemen.

Wethouder Krabbendam wil eerst ingaan op vragen over de kleinere percelen. De wethouder stelt voor om – vanuit de ervaring van operatie steenbreek – deze regeling na vier maanden te gaan bekijken. Als er aanleiding is wil de wethouder graag bij de raad terugkomen en bekijken om met een beperkt budget voor bijvoorbeeld 15 situaties van minimaal 50m² iets parallel open te stellen via het GRP. De regentonnen zouden hierbij ook betrokken kunnen worden.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie of de raadsacyclus dan opnieuw moet worden doorlopen. Het CDA wil liever geen tijd verliezen en de regeling al aan de voorkant aanpassen. Het gaat immers over de bewustwording van burgers. Bij operatie steenbreek leefde dit ook nog niet zo onder de burgers. Het CDA vindt dat men de burgers nu de kans moet geven om aan deze regelingen mee te doen.

Wethouder Krabbendam heeft net een voorstel gedaan. Via het GRP is dat ook een apart budget waarover de raad dan niet nog iets apart moet vinden. Daarmee heeft men ook meteen de lakmoesproef. Een regeling aanpassen moet inderdaad via een besluit van de raad, maar de wethouder verwacht niet dat de raad dit opeens tegen zal houden. De reden voor de 200m² is vooral erin gelegen met een focus op de grotere percelen om flinke stappen te zetten. De wethouder wil niet het kind met het regenwater weggooien doordat het een diffuse regeling wordt. Daarnaast wil de wethouder ook graag een handreiking doen.

De **SP** (Schut) vraagt per interruptie wat het GRP is. Gaat de gemeente dit dan 100% betalen? Is dit dan zonder een subsidiebijdrage van de andere partij?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit het Gemeentelijk Riolerings Plan is dat samen met een aantal andere gemeente vorig jaar is vastgesteld waarmee ook een budget samenhangt. Dit budget kan daarvoor worden aangewend. Het gaat daarbij niet om enorme bedragen. Dit wordt dus een financiering van alleen de gemeente Maastricht. Daarmee zou men kunnen bezien of hiernaar vraag is.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie waarom niet meer aanvragen worden gemaakt met een kleinere ondergrens. Dan kan men meer mensen bedienen en is er een grotere bewustwording.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het afkoppelen van regenwater per saldo enorm arbeidsintensief is. Er zullen meer behandelingskosten zijn bij kleinere percelen en daarom is het verstandig om hiervoor met een kleine groep te starten. Allereerst wil de wethouder echter graag zo veel mogelijk m² afkoppelen met zo laag mogelijke kosten zodat veel mensen in Maastricht hierbij baat hebben.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vraagt per interruptie hoe de wethouder dit alles wil realiseren. Hoe komt men erachter dat mensen met kleine percelen ook interesse hebben?

Wethouder Krabbendam neemt dit allemaal mee in de communicatie. De wethouder wil graag de reacties afwachten, ook in combinatie met het verhaal van de regentonnen. Via dat contact kan men ook proberen of er echt zo veel vraag is en dat men het anders moet gaan insteken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie hoe dit wordt gecontroleerd. Misschien wordt een tuin van een nieuwbouwhuis immers na een jaar toch alsnog betegeld.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het niet gaat om betegelde tuinen, maar om het aansluiten van de putjes op een terras en regenpijpen op het riool. Het gaat dus om het afkoppelen van het regenwater.

Het **CDA** (Brüll) vraagt wat het vele werk van een aanvraag in dezen is. Er zijn immers al genoeg voorbeelden bij andere gemeenten. Kan de gemeente Maastricht niet gebruikmaken van de kennis in de rest van de provincie? Verder heeft het CDA ook moeite met de communicatie. Hoe weet men wat de behoefte is bij mensen met kleine percelen? Het wordt zo allemaal wel heel erg onduidelijk voor de burgers in Maastricht.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het in Noord-Limburg duidelijk is geworden dat 1 euro niet voldoende is. Een ambtenaar is per geval circa 2 à 3 uur bezig. Dat zijn dus circa 12 gevallen per week. Uiteindelijk is dat bij grotere percelen circa 2.400m² en daarom is het veel effectiever om eerst veel meters te maken met die minimale oppervlakte van 200m². Daarnaast hebben kleinere gemeenten vaak meer kleine percelen en daarom worden daar andere keuzes gemaakt.

De **SP** (Schut) rekent per interruptie uit dat 10% – bij 200m² maal 10 euro – 200 euro is voor de proceskosten. De SP begrijpt zo de wens van de wethouder beter om het open te stellen vanaf 200m². De wens van de SP blijft echter toch om de regeling ook open te stellen voor kleine percelen.

Wethouder Krabbendam wil dit als één verhaal naar buiten toe communiceren. Uiteindelijk is de bewustwording an sich ook al heel veel waard. Samen met de regentonnen kan men een mooi verhaal hiervan maken. Het moet echter wel behapbaar en zo effectief mogelijk blijven.

GroenLinks (Hermens) legt uit dat een eenvoudige regenton ongeveer 50 euro kost. Dat is dus heel efficiënt voor kleine percelen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) stelt per interruptie vast dat met hetgeen voorligt zeker niet meer mensen kunnen worden bereikt. De fractie vindt dit echter wel belangrijk. Dit is immers een regeling waardoor burgers bij de politiek kunnen worden betrokken. De WML adviseert minimaal 10M² om de kosten te kunnen dekken. Er zit een groot verschil tussen 10M² en 200m².

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het Waterschap – dus niet WML – 20m² adviseert. (*Dit wordt nog opgezocht*). Verder geeft de wethouder aan dat deze regeling van 200m² juist ook bedoeld is voor de woningbouwverenigingen. Daar hebben mensen in de sociale huursector veel baat bij.

De heer **Wijnands** legt ambtelijk uit dat een sportveld iets minder dan 10 ha is. Het gaat dus om circa 10 sportvelden die men in Maastricht daadwerkelijk afkoppelt. Het totale verharde oppervlakte in Maastricht bedraagt circa 1.100 ha. De helft is dan grond van de gemeente en de andere 550 ha is in het bezit van particulieren en bedrijven enzovoorts.

Vanuit de regio wordt nu bekeken of men kan aansluiten bij de campagne in Noord-Limburg genaamd Water Klaar. De bedoeling is om de communicatie in brede zin uit te rollen over Maastricht en Zuid-Limburg. Bij de bovengrens van boven 300 m² wordt afgerekend op basis van de daadwerkelijk gemaakte kosten met een maximum van 9 euro per m².

Het **CDA** (Brüll) rekent – per interruptie – uit dat de subsidiepot dan heel snel leeg is.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend, maar dan zijn wel een aantal grote klappers gemaakt. Op de lange baan heeft iedereen daarbij heel veel baat. De wethouder wil dat dan ook niet als een slechte ontwikkeling zien. De bewustwordingscampagne komt er sowieso en die wordt ook in brede zin uitgezet. Dit is dus niet alleen op Maastricht gericht en die blijft ook lopen zolang de subsidieregeling er is.

Verder zijn in het kader van de GRP ook stresstesten gedaan en dat heeft kaartmateriaal opgeleverd waar men op straatniveau kan zien waar de kritieke plekken zijn. De wethouder ziet de vraag vooral als een oproep om daarmee in de communicatie rekening te houden. Verder is het ook verstandig dat gestimuleerd wordt op de plekken waar dit de meeste baat oplevert.

Het **CDA** (Brüll) komt – per interruptie – in de klimaatatlas nog heel oude kaarten tegen. Het Tregagebied is bijvoorbeeld nog ingetekend. Het CDA vindt het belangrijk dat met actuele kaarten en de juiste gegevens wordt gewerkt.

Wethouder Krabbendam zal dit laten bekijken (afsprake). De hittestreskaart is wel iets anders is dan de waterstresskaart. De wethouder vindt ook dat de kaarten van de klimaatatlas zo actueel mogelijk moeten zijn. Verder zijn groene daken ook een heel goede ontwikkeling. Die daken gaan ook de hittestress tegen.

50PLUS (Bronkers) stelt per interruptie vast dat het schone regenwater toch in het vervuilde riool komt. Dat is hetgeen de fractie bedoelde.

Wethouder Krabbendam legt uit dat bij de regeling juist wordt beoogd dat het water in de tuin/grond terecht komt en dus niet in het riool terecht komt.

De heer **Wijnands** geeft ambtelijk aan dat er in Maastricht inderdaad plekken zijn waar het wat langer duurt voordat het water in de grond is weggezakt, maar het water zakt wel altijd weg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) geeft per interruptie aan dat in de gemeente Sittard-Geleen wel een maximaal bedrag van 25.000 euro is vastgesteld per aanvraag samen met 10 euro per m². Hoe komt Sittard-Geleen uit met de kosten? Daarnaast heeft Sittard-Geleen ook bij het oppervlakte tussen

de 20 m² en 300m² gehanteerd. Misschien kan Maastricht hieraan een voorbeeld nemen en kan de wethouder nog bij Sittard-Geleen informeren?

Wethouder Krabbendam kent de regeling van de gemeente Sittard-Geleen niet. Wethouder Krabbendam kan dit wel navragen, maar de wethouder hoopt niet dat de SPM verwacht dat de wethouder dit in iedere gemeente moet gaan navragen. Iedere gemeente doet het ook een beetje anders. De wethouder weet ook niet waar Sittard-Geleen de proceskosten vandaan haalt. De proceskosten moeten ook ergens van betaald worden. Het voorstel is om wel rekening met de proceskosten te houden. De wethouder ziet verder ook geen aanleiding om een antwoord voor of tegen een bovengrens te hebben. De wethouder wil de regeling vooral zo effectief mogelijk toepassen. Hoe effectief is ook maximum van 2.500 m² als men daaraan toch nooit komt? Verder zal het rioolstelsel met een gemengd systeem ook altijd doorgespoeld blijven met regenwater. Het is vooral belangrijk om te voorkomen dat het water weer via de putdeksels op straat stroomt.

De heer **Wijnands** geeft ambtelijk aan dat dat bij een gescheiden stelsel alleen huishoudelijk afvalwater door het rioolstelsel stroomt. Dat leidt niet tot verstoppingen en levert dus ook in droge periodes geen problemen op. Hierbij is in het ontwerp immers rekening gehouden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt per interruptie uit dat er toch meer rioleringsproblemen zijn bij een periode van lange droogte in sommige wijken/gebieden van Maastricht. Dan is er echt een probleem als alle huizen worden afgekoppeld.

Wethouder Krabbendam zal dit meenemen.

De heer **Wijnands** zal dit met Partij Veilig Maastricht (Smeets) buiten de vergadering om een keer bespreken. Verder legt de heer Wijnands uit dat er niet zo heel veel drainages in Maastricht op de riolering zijn aangesloten.

Wethouder Krabbendam legt verder uit dat hij ook niet zelf in staat is om de regenpijp af te koppelen. Ouderen et cetera kunnen gewoon gebruikmaken van de regeling. Die afkoppeling moet men immers laten doen. Verder hoopt de wethouder dat met de gedane handreiking het beeld voor de VVD wat completer is geworden. De campagne zal iedereen hopelijk zo veel als mogelijk in de bewustwording bedienen. Eventueel kan de regeling na vier maanden worden aangepast.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vraagt per interruptie ten aanzien van de communicatie wat er gebeurt met de niet Nederlands sprekende mensen in Maastricht.

Wethouder Krabbendam zal navragen of de campagne ook in het Engels kan. De wethouder wil dit graag doen (toezegging).

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) vraagt wat er gebeurt met het ongedierte als de riolen langer droog komen te staan.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit punt past bij het gesprek van de heer Wijnands met Partij Veilig Maastricht. De wethouder stelt voor dat de Sociaal Actieve Burgerpartij hierbij dan aansluit. Het valt buiten deze regeling.

De **VVD** (Beckers) stelt per interruptie ten aanzien van de overheadskosten voor om uit te rekenen hoeveel ambtelijke uren beschikbaar zijn voor de 90.000 euro en dan uit te rekenen op hoeveel m² men dan ongeveer uitkomt. Dat kan zomaar 200m² zijn. Kan de wethouder dit op die manier eens bekijken?

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit neerkomt op 3.000 uren die gedeeld worden door een werkweek. 90.000 euro inclusief alle lasten is ongeveer 1 fte (schaal 11) en die persoon kan dan bij een werkweek van 36 uur 12 aanvragen per week doen. Het gaat om een factor 4.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) stelt per interruptie vast dat ambtenaren best goed verdienen. De fractie stelt daarom voor om het voorwerk door welzijnsorganisaties zoals Trajekt te laten doen en om dit vervolgens door een ambtenaar te laten controleren. Dan houdt men meer geld over. Mogelijk moeten ook limieten per wijk worden vastgesteld.

Wethouder Krabbendam legt uit dat in de 90.000 euro ook de werkgeverslasten zitten. Dit zijn de kosten van de werkgever en het nettosalaris van een ambtenaar is veel lager. De raad kan echter niet discussiëren over het personeelsbeleid van de gemeente en de wethouder wil waken over de diepgang van het thema. Het uitgangspunt is – dat zou de raad toch moeten onderschrijven – dat de overheadkosten zo laag mogelijk worden gehouden en deze discussie over de inzet van fte gaat echt veel te ver. De raad moet hierin echt haar controlerende taak oppakken.

De **SP** (Schut) vraagt per interruptie aan de wethouder om het tijdspad te schetsen.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de regeling per 1 juli 2019 ingaat – indien de raad instemt – en daarna moet men die vier maanden tellen. Dat is dus 1 november 2019. Eind december, begin januari komen dan de resultaten naar de raad. De wethouder zal ook niet nalaten om een eventuele bijstelling aan de raad voor te leggen. De wethouder neemt de groep van 50m² tot 200m² ook gewoon in de campagne mee. Na vier maanden kan men zien of het werkt. De wethouder wil dit dan ook graag gewoon gaan doen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) wil per interruptie niet de fte ter discussie stellen, maar de fractie wil wel graag het werk van ambtenaren verlichten.

De voorzitter vindt deze opmerking helder.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt om in de tweede termijn aan te geven of het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad voor de besluitvorming.

GroenLinks (Hermens) en de **SP** (Schut) concluderen tot een hamerstuk samen met de toezegging van de wethouder.

Het **CDA** (Brüll) is nog niet zo gelukkig met de ondergrens en wil nog met de fractie beraden. Mogelijk komt het CDA nog met een amendement.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) vindt het stuk rijp voor de besluitvorming.

50PLUS (Bronckers) merkt op dat het water vanwege de harde ondergrond en de betegelde tuinen toch naar het riool zal lopen. Loopt dan niet letterlijk de winst weg naar het riool?

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat dit niet zo is. De heer Wijnands kan dit eventueel nog een keer nader uitleggen omdat dit verder gaat dan deze regeling.

50PLUS (Bronckers) dankt en concludeert dat het stuk rijp is voor de besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) neemt het stuk terug naar de fractie. De fractie wil nog spreken met de heer Wijnands over de twee technische vragen en dit zal de doorslag geven.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vindt het stuk rijp voor de besluitvorming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) neemt het stuk terug naar de fractie en komt mogelijk met een amendement.

D66 (Barendse) deelt de mening van het CDA en de Seniorenpartij Maastricht. D66 neemt het stuk terug naar de fractie en komt ook mogelijk met een amendement. D66 vraagt of de wethouder de informatie uit Sittard-Geleen kan ophalen. Wat is de reden dat zij voor andere m² hebben gekozen?

Wethouder Krabbendam zal dit navragen en dit een een-op-een per email terugkoppelen (toezegging).

De **VVD** (Beckers) wilde graag een suggestie doen over de kosten van de regeling. De VVD neemt het stuk ook terug naar fractie. Het voorstel kan wel door naar de raadsvergadering.

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel in de raad van 14 mei 2019 kan worden behandeld. De wethouder heeft ook toegezegd dat hij informatie bij de gemeente Sittard-Geleen zal opdiepen. Verder zal de wethouder ook uitzoeken of de communicatie ook in het Engels kan worden gedaan. Verder zal de wethouder onderzoeken of gestimuleerd kan worden dat ook kleinere oppervlaktes afgekoppeld kunnen worden en hoe groot de vraag hiernaar is.

De **SP** (Schut) heeft dit niet zo begrepen. De wethouder heeft toegezegd dat er een regeling komt 15 keer 50m². Dat is geen onderzoek.

Wethouder Krabbendam zegt nogmaals toe om parallel aan deze regeling maar in de communicatie gelijklopend met, een budget voor in eerste instantie 15 gevallen van minimaal 50m² open te stellen samen de mogelijkheid van een regenton. De vorm moet nog nader worden uitgewerkt.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.29 uur.

Maastricht, 16 april 2019

Jutten
Secretaris

Steijns
Voorzitter